



### عالج موضوعا واحدا على الخيار

الموضوع الأول:

هل علاقة الألفاظ بالأشياء ضرورية أم اعتباطية تحكمية؟

الموضوع الثاني:

دافع عن الأطروحة القائلة: " لا علم بدون فلسفه ".

الموضوع الثالث: النص

«... المبدأ العام لكل القوانين واحد في كافة أرجاء المعمورة، ويخلص كالتالي: " لا تفعل ما لا ترغب في أن يُفعل بك ". والحال أننا لا نفهم كيف يمكن لإنسان، انطلاقا من هذا المبدأ، أن يقول لإنسان آخر: " آمن بما أؤمن به أنا، وبما لا تؤمن به أنت، وإلا كان مصيرك الهلاك "، وهذا ما يقال في الواقع في البرتغال، وفي إسبانيا ... أما في أقطار أخرى فقد بات يكتفى بالقول: " آمن وإلا بغضنك، آمن وإلا أحقتك بك كل الأذى الذي أقدر عليه؛ وما دمت لا تؤمن بيديني، أيها المسخ، فلا دين لك إذاً، ومحكوم عليك، وبالتالي، أن تكون مكروها من جيرانك، من مدينتك، ومن مقاطعتك ".

لو كان القانون البشري يبيح هذا السلوك لتعين على الياباني أن يكره الصيني، الذي يتوجب عليه بدوره أن يمقت السيامي،... وعلى الفارسي أن يفتاك بالتركي، ولأنهال الجميع على المسيحيين الذين طالما افترسوا بعضهم بعضا. إن الحق في التعصب حق عبئي وهمجي إذاً؛ إنه حق النمور وإن فاقه بشاعة: فالنمور لا تمزق بأنياتها إلا لتأكل، أما نحن فقد أفنينا بعضنا بعضاً من أجل مقاطع وردت في هذا النص أو ذاك».

فولتير: رسالة في التسامح

ترجمة: هنرييت عبود ص 47/48 (بتصرف)

المطلوب: اكتب مقالا فلسفيا تعالج فيه مضمون النص.